

MDT Flitspeiling Participatie



Vanaf de start is MDT in co-creatie ontwikkeld samen met jongeren, maatschappelijke organisaties, onderwijs, gemeenten, het bedrijfsleven en de Rijksoverheid. Met deze werkwijze wordt ervoor gezorgd dat MDT blijft aansluiten op de behoeften van jongeren, de maatschappij en alle betrokken partijen. Daarom is het essentieel dat het MDT-netwerk blijft meedenken, meedoen en meebeslissen.

Om op te halen hoe betrokken MDT-organisaties participatie zien en hoe zij graag samenwerken met het landelijke kernteam heeft MDT vooraf ongeveer 10 interviews gehouden. Via deze flitspeiling werden de uit de interviews geïdentificeerde behoeften en wensen getoetst onder een grotere groep organisaties. Met de resultaten kan het MDT-kernteam de participatiewerkwijze evalueren en optimaliseren. Daarnaast konden respondenten aangeven dat zij benaderd mogen worden over participatie bij MDT. Dit heeft voor het kernteam een groep penvoerders en projectleiders opgeleverd die enthousiast zijn om mee te denken en bij wie nieuwe initiatieven getoetst kunnen worden.

Over de peiling

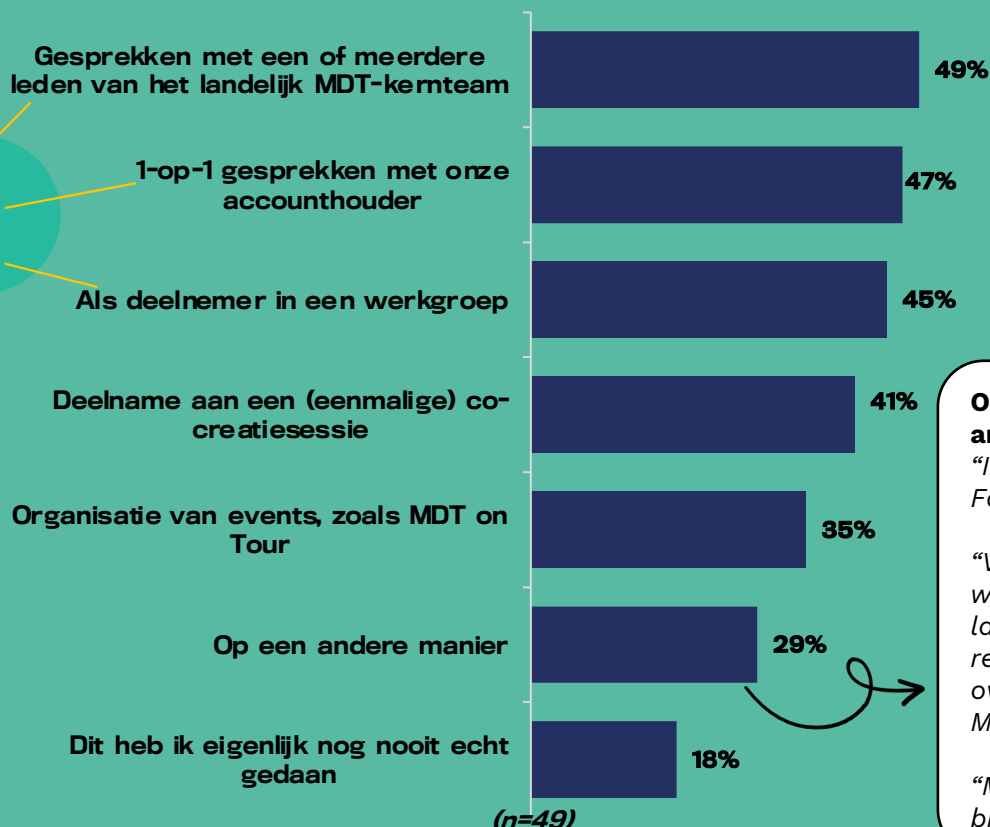
Uitgenodigd via SMS/Email:	221
Chats gestart:	47 (21.3%)
Chat completes:	38 (17.2%)



De flitspeiling is in januari 2024 uitgezet onder 221 penvoerders en projectleiders van organisaties uit subsidierondes 4b/4c/5a. Daarnaast was er aan het einde van de vragenlijst de mogelijkheid om deze via Whatsapp te delen met andere MDT-projectleiders.

Vanuit de verstuurde uitnodigingen is de chat 47 keer gestart, wat neerkomt op een respons van 21,3%. 38 keer is de chat geheel ingevuld. Daarnaast is via de deelmogelijkheid de anonieme chat twee keer (geheel) ingevuld. In deze infographic zijn alle antwoorden meegenomen.

Manier(en) waarop men al heeft meegedacht of samengewerkt met het landelijk MDT-kernteam



Open antwoorden:

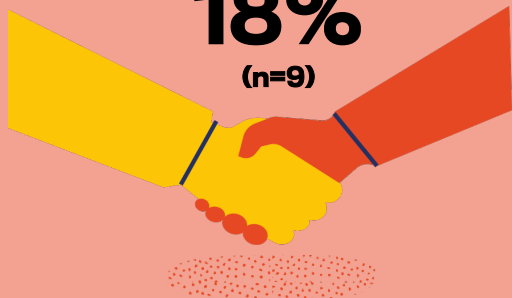
“Ik ben Regio Facilitator.”

“Vertegenwoordiging van landelijke & regio-overstijgende MDT projecten.”

“MDT-bijeenkomsten”

Redenen waarom men nog niet heeft samengewerkt

18%
(n=9)



heeft nog niet met het
landelijk MDT-team
samengewerkt

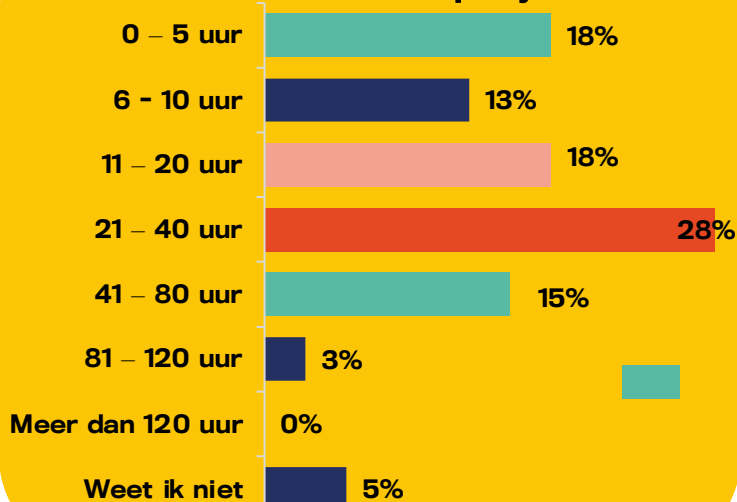
4 projectleiders/penvoerders
geven als reden dat ze hier nooit
actief voor zijn gevraagd

2 geven aan dat dit door
tijdsgebrek komt

Andere redenen zijn: onbekendheid
met de mogelijkheden, pas net
werkzaam als projectleider en
andere personen in de organisatie
die het contact met MDT
onderhouden.

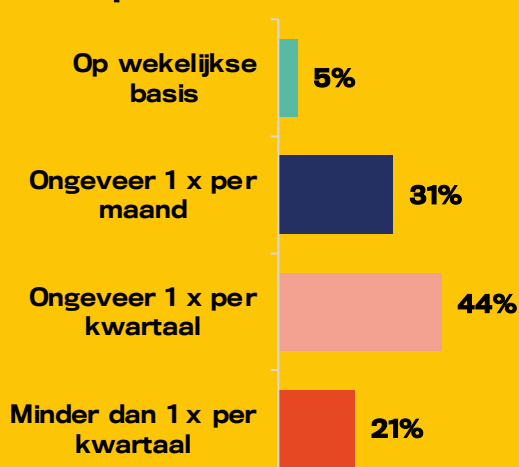


Tijd besteed aan samenwerken met het MDT-kernteam (per jaar)



(n=39, iedereen die geparticipeerd heeft)

Frequentie betrokkenheid



(n=39, iedereen die geparticipeerd heeft)

Ervaringen samenwerking met het landelijke MDT-kernteam



(n=46, iedereen)

Wat gaat er goed in de samenwerking met het kernteam?

“Het kernteam is nieuwsgierig en welwillend om mee te denken”

“Heel fijn dat we om advies en input gevraagd worden. We worden regelmatig als goed voorbeeld getoond.”

“Korte lijntjes”

“Vriendelijke mensen met belangstelling voor onze ervaring, ruimte om samen naar oplossingen voor knelpunten te zoeken”

“Ik werk wekelijks met iemand van het Kernteam! Diegene snapt hoe MDT in het onderwijs werkt en kan zorgvuldig adviezen geven.”

“Wij worden als organisatie gevonden”

“Het persoonlijk contact met de verschillende mensen is goed. Er werken veel leuke, bekwame mensen bij het programmteam die ook echt in MDT geloven”

“Enthousiasme en drive”



Verbeterpunten samenwerking met het kernteam

“Communicatie van MDT kan soms wat rommelig zijn”

“Het gaat soms zo stroperig allemaal, dat zal te maken hebben met de overlegcultuur richting politiek den Haag”

‘Slagkracht’

‘Meer oog voor wat een regio wil’

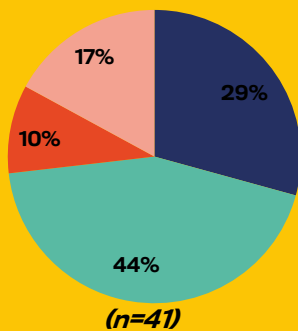
“Het kost allemaal heel veel tijd. Het sluit ook niet echt aan bij onze behoeften. Landelijke kernteam heeft veel meer tijd, budget en opties dan de MDT-projecten zelf. Daarnaast sluit het niet altijd aan bij de dagdagelijkse praktijk”

“Er zou eerder terugkoppeling/updates gegeven kunnen worden. Daarnaast word ik graag meer op de hoogte gebracht van andere lopende zaken of onderwerpen”

“Het MDT kernteam staat in mijn ervaring erg ver af van de praktijk. In dit opzicht ervaar ik de samenwerking met de MDT Regiofacilitators als soepeler en zinvoller. De door het kernteam georganiseerde sessies sluiten niet altijd aan op de behoefte vanuit ons als MDT project. Tot slot merk ik dat het nogal per kernteam lid verschilt of ze openstaan voor feedback.”

“Ontwerp MDT ook in het perspectief van de jongere en MDT-organisatie in de regio en niet alleen vanuit projectaanbod”

Is er voldoende ruimte voor participatie bij MDT?



- Ja, daar is voldoende ruimte voor
- Gedeeltelijk, maar hier mag nog meer ruimte voor komen
- Nee, hier zijn niet voldoende mogelijkheden voor
- Dat weet ik niet zo goed

Belang aspecten samenwerking met het MDT-kernteam

Dat ik goede informatievoorziening vanuit het kernteam krijg (n=41)



Dat ik een stem aan tafel krijg bij (beleid en projecten van) het kernteam (n=41)

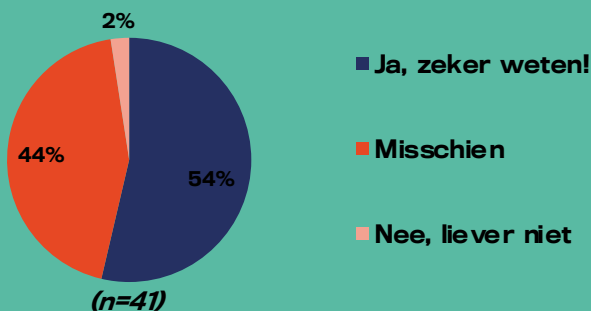


Dat ik een goede persoonlijke relatie heb met het kernteam (n=41)

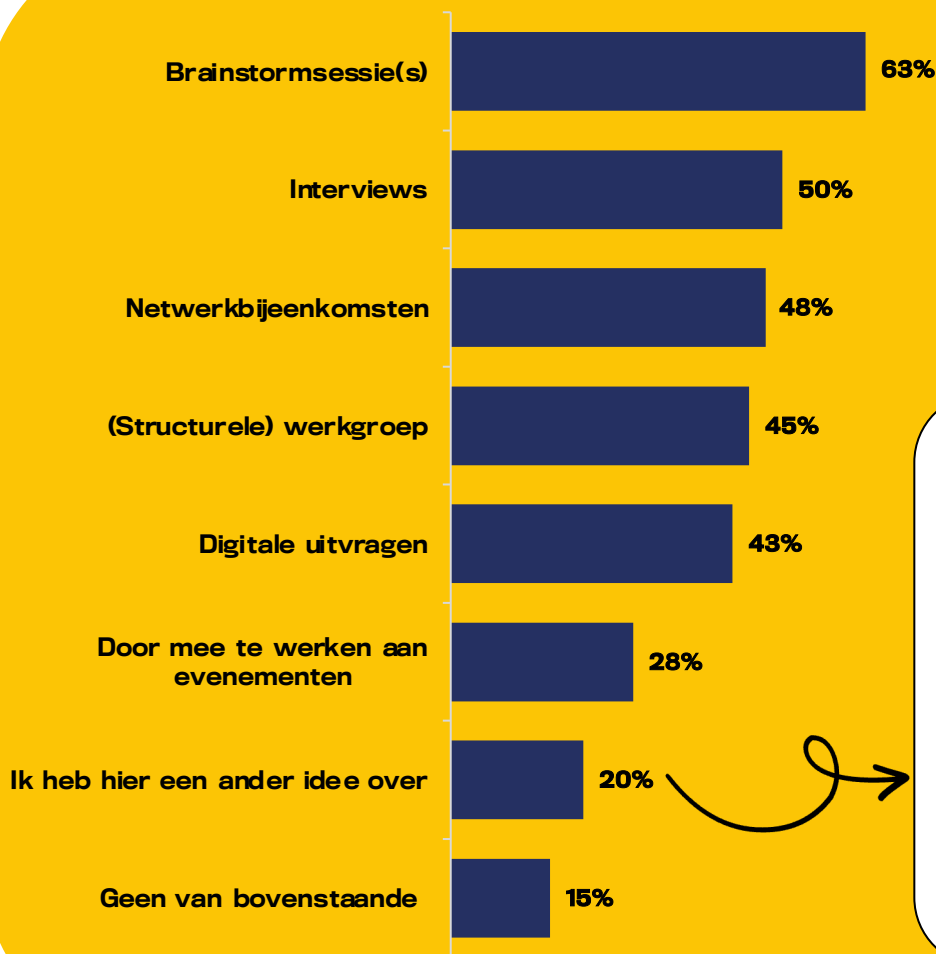


■ Helemaal niet belangrijk ■ Niet belangrijk ■ Neutraal ■ Belangrijk ■ Heel erg belangrijk

Bereidheid om vaker mee te denken, te beslissen en/of samen te werken



Voorkeuren manieren van betrokkenheid



Open antwoorden:

“sessies in kleine groepen of 1-op-1, zodat er meer ruimte is voor een diepgaand gesprek”

“Regiofacilitatoren kunnen een belangrijke rol spelen bij het opbouwen van een persoonlijke band. Dan kan het kernteam zich richten op algemeen beleid, vragen over subsidievoorwaarden etc.”

Iedereen die (misschien) vaker wil participeren (n=40)

Randvoorwaarden voor participatie

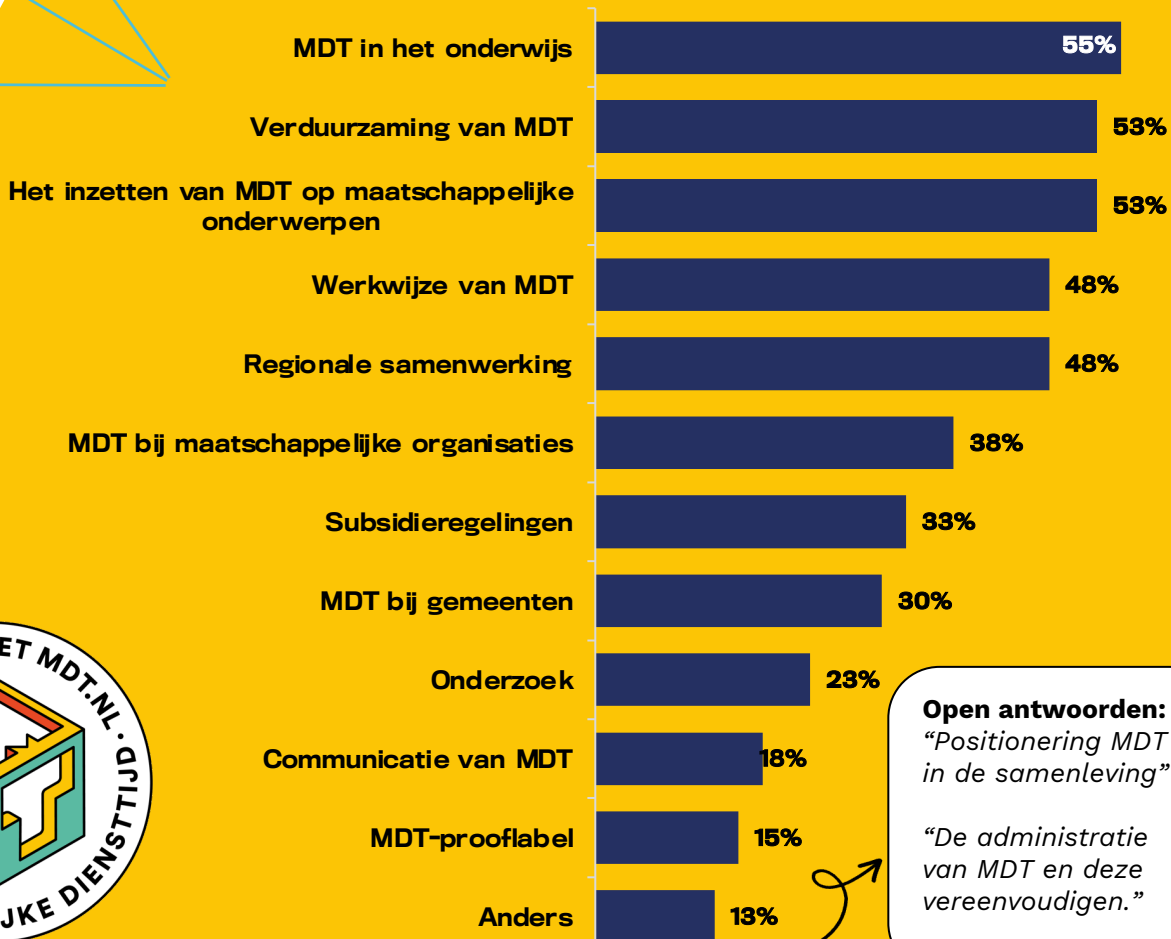


Open antwoorden:

“Vanuit de praktijk zullen er verbeterpunten komen. Is belangrijk om te merken dat daar echt iets mee gedaan wordt, anders is de tijdsinvestering zinloos”

Iedereen die vaker wil participeren (n=40)

Onderwerpen en thema's om over mee te denken



Open antwoorden:
"Positionering MDT in de samenleving"

"De administratie van MDT en deze vereenvoudigen."

ledereen die vaker wil participeren (n=40)



Voorkeur tijdsbesteding (per jaar)

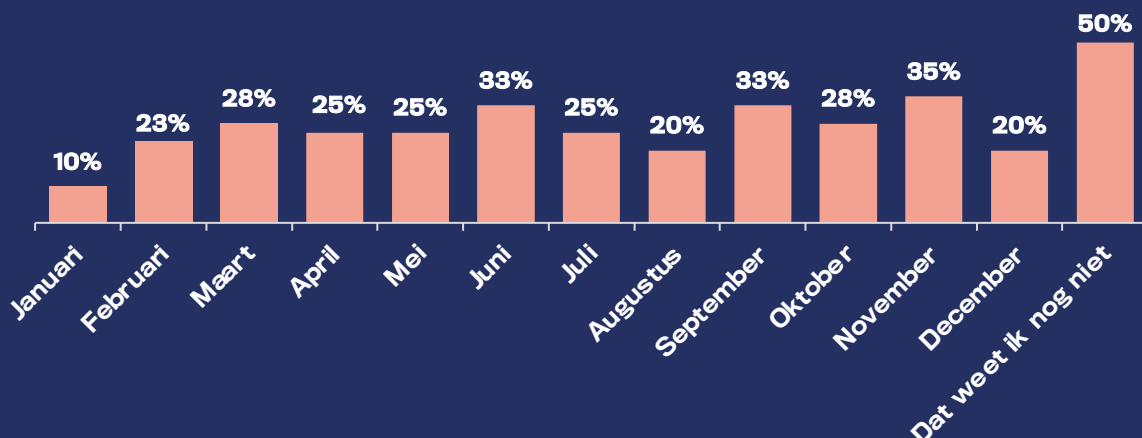


ledereen die vaker wil participeren (n=40)



Deelnemers geven aan benaderd te mogen worden om in gesprek te gaan over de mogelijkheden voor participatie

Voorkeursperiode voor deelname



De helft van de projectleiders en penvoerders geeft aan nog niet te weten wanneer participeren met het MDT-kernteam het beste uit komt. Behalve dat januari minder populair is, komt er geen duidelijke voorkeur voor een periode naar voren.

ledereen die vaker wil participeren (n=40)



Tips om jongeren vaker bij MDT te betrekken

“Ik mis de boefjes in het verhaal. We luisteren nu vaak naar 'het beste jongetje van de klas'.”

“Meer alumni betrekken bij de werving van nieuwe jongeren”

“Jongeren benaderen uit verschillende lagen van de samenleving, tijdens schooltijd en iets van een kleine beloning/waardering”

“Oud deelnemers na 1 jaar benaderen hoe zij op dat moment ten opzichte van MDT staan. Wat heeft het opgeleverd aan netwerk ervaringen, enz.”

“In ieder geval niet door ze lastig te vallen met nog meer vragenlijsten. Mogelijk wel door van jongerenparticipatie en eigen MDT- project te maken”

“Ik heb het idee dat jullie overal jongeren bij betrekken, ga zo door”

“Jongeren aan het woord te laten en mee laten praten bij alle bijeenkomsten. Voor jongeren een 'meedenkgroep' te maken met een vergoeding in elke regio”

Conclusies en aanbevelingen

- Projectleiders en penvoerders hebben over het algemeen een enthousiaste houding t.o.v. actief meedenken, meedoen en meebeslissen. Bijna de helft geeft aan dat er (nog) meer ruimte voor participatie mag komen.
- Samenwerking met het kernteam wordt overwegend als positief ervaren. Communicatie speelt een cruciale rol in de samenwerking met het kernteam. Men hecht unaniem grote waarde aan de informatievoorziening vanuit het kernteam. Goede informatievoorziening en duidelijke terugkoppeling zijn daarnaast belangrijke randvoorwaarden voor participatie.
- Voor degenen die nog niet hebben samengewerkt met het kernteam geldt dat dat deels komt door onbekendheid met de mogelijkheden hiervoor. Proactieve informatievoorziening hierover is essentieel.
- De bereidheid om vaker samen te werken is groot. Er is geen specifieke voorkeur voor een bepaalde vorm van participatie, men benadrukt dat het belangrijk is om hier verschillende mogelijkheden voor aan te bieden.
- 85% van de respondenten staat ervoor open om benaderd te worden over participatiemogelijkheden. Deze groep kan het kernteam dus benaderen om mee samen te werken in de toekomst. Een kwart van deze groep is zelfs bereid 40 uur of meer per jaar vrij te maken voor participatie.
- Een punt dat in de open antwoorden herhaaldelijk werd benoemd is de samenwerking binnen de regio. Hierbij geven sommige projectleiders en penvoerders aan dat zij dit ervaren als laagdrempeliger dan de samenwerking met het landelijke kernteam. Het is goed om dit mee te nemen bij het ontwikkelen van de participatiewerkwijze.

